

Страшевская Анастасия Ивановна

Тест начат	Суббота, 19 Февраль 2022, 10:26
Состояние	Завершено
Завершен	Суббота, 19 Февраль 2022, 12:55
Прошло времени	2 час. 29 мин.
Оценка	45,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

«Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоно со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



PS. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1. данную социальную норму нельзя рассматривать в качестве правовой нормы, так как она не обладает всеми признаками нормы права (она не формальна, она не общеобязательна, она не санкционирована государством и другое). Скорее, данную социальную норму можно отнести к правовому обычаю, так как такое поведение закреплено в сознании и привычно для жителей определенной страны, кроме того, она одобряется государством.

2. В Российской Федерации подобные отношения регулируются гражданским законодательством, а вернее могут вытекать из норм:

- о публичной афферте
- о праве приобретения права собственности на вещь без хозяина (находка)
- о праве пользоваться общественными благами
- праве пользования свободными ресурсами и другое

Скорее всего, происхождение такого правила связано с инициативой собственника и его правом на распоряжение имуществом.

Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш столичный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рисковали ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранимое. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодцев статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шелковом и очках златооправных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царицы Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вчерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённого по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправит уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбнувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затаил незнакомую, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю?

Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царицы Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

Такой способ избрания претендентов на трон можно сравнить с мажоритарной избирательной системой, в которой победителем должен стать только один кандидат, тогда, в случае невозможности определить победителя по итогам данного конкурса, можно организовать второй тур. Это значит, что Нестору нужно либо издать второе положение "О втором туре конкурса", либо внести правки в первое, но в обоих случаях претенденты имеют право знать о внесенных изменениях и право, после ознакомления с ними, отказаться от участия в конкурсе. Нестору, при организации второго тура, стоит изменить правила отбора, конкретизировать задание и установить критерии, по которым может победить лишь один кандидат. Например, отправить желающих вступить на престол за определенной вещью, в единственном экземпляре, тогда, возможность принести ее будет лишь у одного. ндида

Либо, в случае признания конкурса несостоявшимся, можно организовать повторный отбор претендентов, но уже на иных, более конкретных условиях. Например, стоит издать царский указ о назначении конкурса по выбору кандидатов на престол через неделю после конца данного конкурса и издать положение по нему. Например, конкурс проходил 28.04.1550 г, 29.04.1550 года конкурс был признан несостоявшимся, и в эту же дату вышел царский указ "о проведении конкурса на место престолонаследника", в котором указано, что состязание будет проводиться в форме олимпиады по царским наукам Уили по ведению государства), по результатам которой будет выявлен один победитель, набравший наибольший балл, либо, в случае выявления нескольких победителей они будут ранжироваться по иным критериям, указанным в допуске к конкурсу, согласно положению №1 о предыдущем конкурсе. Дата проведения данного состязания 10.05.1550г. <...> и иная информация.

Задача о Кёнигсбергских мостах.

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1735 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подсказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

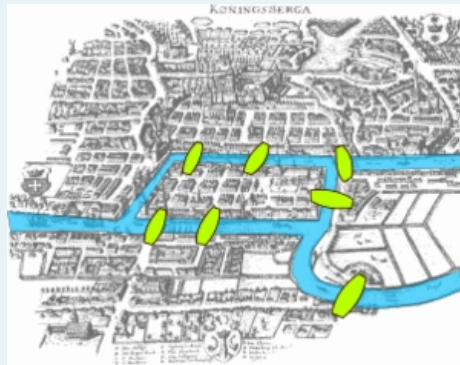


рис. №1

1. Учитывая, что задача ссылается на правовой аспект решения данной задачи и условность слова "Пройти", то решение может служить нормой о том, что факт пересечения того или иного моста, то есть пересечения границы между разными районами города Кёнигсберг фиксируется а) в случае прямого контакта с землей (то есть фактического/физического нахождения гражданина на территории моста и соприкосновении его с землей).

- 1) Таким образом человек может пройти 7 мостов пешком, а при необходимости пересечь какой-либо мост дважды воспользовавшись автотранспортом/гузовым транспортом или иным..
- 2) Так же вариантом решения является то, что человек может сплавиться по реке до определенного рубежа, не пересекая мост, при этом преодолев какой-то необходимое расстояние между ними.
2. Например, Гражданин страны Z Нарек не имел соответствующего документа, позволяющего ему пересечь границу государства Y, с которым его страна граничила по суше, в случае регулирования данной ситуации правилами, представленными выше Нарек мог бы беспрепятственно перелететь границу/ миновать путь пропуска, так фактического соприкосновения его с границей (КПП), то есть пересечения им границы бы не произошло.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
2. Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
3. Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

1.

1) нарушение правил дорожного движения Ивановым, привлечение к ответственности, согласно КоАП. 2) Злоупотребление специальными правами (профессиональными) сотрудником ГИБДД, то есть посягательство ими на жизнь и здоровье гражданки Ивановой. 3) нарушение судом процессуального законодательства, то есть ограничения Иванова в праве подать жалобу в суд, в законом установленное время. 4) неисполнение профессиональных обязанностей работниками скорой помощи

Данная задача может быть решена а) посредством удовлетворения судом жалобы Иванова б) посредством составления протокола сотрудником ГИБДД заочно, в связи с острой необходимостью Иванова покинуть место происшествия (с благой целью) в) посредством вызова супруги кареты скорой помощи на место происшествия, то есть стоило бы оставить Иванова с сотрудником ГИБДД для разбирательств, а супруге оказать необходимую помощь.

2.

а) Иванову грозит административная ответственность (вероятнее всего административный штраф)

б) сотруднику ГИБДД грозит так же административная ответственность (вероятно, отстранение от должности, дисквалификация). В случае летального исхода супруги Иванова - уголовная ответственность.

в) Сотрудникам скорой помощи, дежурившим в то время и не выехавшим на вызов грозит административная\уголовная ответственность, в зависимости от последствий ухудшения здоровья жены Иванова (возможен летальный исход)

3. да, как я уже указала выше, в случае смерти жены сотрудник ГИБДД и сотрудники скорой помощи понесли бы не административную, а уголовную ответственность, то же касается смерти ребенка.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 4,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгли трудовой договор не захотели?

1. Действия гендиректора неправомерны, так как в данном случае сотрудники были уволены не в связи с обстоятельствами непреодолимой силы, а по инициативе работодателя, с целью снижения издержек, такой пункт в ТК обозначается как "сокращение штата сотрудников по инициативе работодателя". Эпидемиологическая обстановка повлияла на доходные показатели, однако законодательного акта о чрезвычайной ситуации в связи с пандемией или иных нпа, дающих основания считать пандемию обстоятельством непреодолимой силы не было.

2. Можно было бы уволить работников на основании "сокращения штата сотрудников по инициативе работодателя", при этом, работодатель обязан предоставить сокращенным иные, соответствующие их квалификации вакантные рабочие места, сначала в своей организации, затем, возможно, в иной, в качестве перевода.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 4,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, выразившихся в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, ссылаясь на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспать, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусывать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1. Действия сотрудника полиции незаконны, так как он в данной ситуации не выполнил своих профессиональных обязательств, то есть не принял заявление вовремя. Помимо того, он безосновательно заподозревал Сокова в совершении преступления, то есть не соблюл принцип презумпции невиновности.
2. Дознаватель должен был принять у Сокова заявление и провести 1) экспертизу по состоянию здоровья Сокова, то есть зафиксировать побои 2) опросить Сокова о подозреваемых (что желательно провести уже в трезвом состоянии) 3) по результатам предыдущего действия провести розыскные работы

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 1,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возвратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

1. Нарушение договора займа денег Бондаренко, то есть передача денежных средств третьему лицу, не вписанному в расписку и без уведомления Пономаренко. помимо того, действия брата Пономаренко могут расцениваться как тайное хищение средств/мошенничество в отношении брата, так как он завладел денежными средствами без ведома их собственника и/или путем обмана.
2. Брат Пономаренко должен был передать денежные средства своему брату, либо, что произошло бы без нарушения гражданского законодательства, Бондаренко должен был предоставить Пономаренко денежные средства по почте, либо денежным переводом. Теперь же, обязан вернуть денежные средства Пономаренко его брат, так как Бондаренко выполнил свою часть договора, то есть денежные средства им были возвращены.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 5,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

1. Государственная Дума может отклонить рассмотрение данного законопроекта, то есть не принять его. В случае внесения инициативы генеральным прокурором РФ ГД может организовать конституционную комиссию (собрание) и на нем совместно с сенаторами и президентом рассмотреть возможность принятия новой конституции РФ, так как данная поправка не может быть внесена иным способом (она касается гл 1,2, 9 КРФ)

2. Данная инициатива не соответствует действующему российскому законодательству, так как в основах конституционного строя (гл 1/2/9) указано то, что гражданство для всех равное и гражданин не может быть лишен гражданства, в случае, если самостоятельно от него не откажется.

Вопрос **9**

Выполнен

Баллов: 2,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

1. было нарушено право на осуществление сыном Ильи Сергеевича авторских прав. Рнбенок имеет право осуществлять авторские права с 14 лет, а Илья Сергеевич скрывал текст стихотворения от сына до его 18 летия.

2. Илья Сергеевич должен был дождаться 14 летия его сына и спросить у сына разрешение чтобы опубликовать стихотворение с указанием на то, что 1) писали его с сыном совместно 2) сыну было 10 лет.



Вс
1
Вь
Ба
10
из
10



